



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן

ת"א 5976-11-17

תובעת בבל מרקט ומשקאות בע"מ

נגד

נתבע מנשה גבאי

במאוחד עם

ת"א 41116-10-17

תובע מנשה גבאי

נגד

נתבעת בבל מרקט ומשקאות בע"מ

פסק דין

1. לפני שתי התביעות שבכותרת, הנידונות במאוחד ; התביעה ב - ת"א 41116-10-17 הוגשה בסדר דין מקוצר, בבית משפט השלום בראשון לציון. בשלביה המוקדמים, ניתן בה פסק דין בהעדר הגנה, שבוטל מאוחר יותר (בהחלטה מיום 13.03.18), ובהמשך ניתנה לנתבעת רשות להתגונן. במקביל, הוגשה בבית משפט זה התביעה ב - ת"א 5976-11-17.
2. בהתאם להחלטת כב' הנשיאה, השופטת עינת רון ז"ל, מיום 13.11.18, ולבקשת הצדדים, אוחדו ההליכים.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 3. התביעה בת"א 41116-10-17, היא תביעתו של מר מנשה גבאי (להלן: "גבאי"), שהינו ספק
2 בשר, כנגד הנתבעת חב' בבל מרקט ומשקאות בע"מ (להלן: "בבל מרקט"), שבבעלותה
3 רשת חנויות לממכר כריכי בשר. התביעה הוגשה בטענה להפרת הסכם, בכך שבבל מרקט
4 לא שילמה לגבאי סך של 40,890 ₪, עבור בשר שסיפק לה. התביעה המקבילה, היא תביעת
5 בבל מרקט כנגד גבאי, בטענה לכך שסיפק לה בשר שאינו מתאים בטיבו ובאיכותו לזה אשר
6 הוזמן. עתירתה של בבל מרקט, היא להשבה כספית בשיעור 50% מן התמורה ששולמה
7 לגבאי עבור ההזמנות שבוצעו ולפיצוי בגין נזקים נטענים, בסך כולל של 155,945 ₪.
8
9 4. במסגרת ההליך, בהמלצת בית המשפט (ע"י המותב דאז כב' השופטת צנציפר - הלפמן)
10 ובהסכמת הצדדים, ניתנה החלטה על מינוי שני מומחים מטעם בית המשפט, זאת נוכח
11 טיב המחלוקות בין הצדדים: מומחית בתחום הווטרינריה ומומחה בתחום הבשר. ואולם
12 נושא מינוי המומחים, זהותם והתנהלות הצדדים למולם, גררו עשרות בקשות, תגובות
13 והחלטות, כך שהגשת חוות הדעת המקצועיות הושלמה בחלוף כשנה, מאז ניתנה הסכמתם
14 הראשונית של הצדדים למינויים (החל מחודש יולי 2018 ועד חודש יולי 2019).
15
16 5. לאחר שהוגשו חוות הדעת ומשלא עלה בידי הצדדים לגבש הסכמות על בסיסן, הורה בית
17 המשפט על הגשת תצהירי עדות ראשון והראיות נשמעו.
18
19 א. רקע וטענות הצדדים:
20
21 6. כפי שצוין לעיל, גבאי הינו ספק בשר.
22
23 7. חב' בבל מרקט הפעילה, במועדים הרלוונטיים לתביעות, רשת לממכר כריכי בשר.
24
25 8. על הרקע הדברים האמורים, התקשרו הצדדים, בשנת 2017, התקשרות מסחרית,
26 במסגרתה הוסכם כי גבאי יספק לבבל מרקט בשר, מסוג אנטריקוט, ל – 3 חנויות שהיא
27 מפעילה, אחת בעיר פתח תקווה ושתיים נוספות בעיר ראשון לציון. אין חולק, כי התקשרות
28 הצדדים הייתה לאחר שגבאי העביר לבבל מרקט דוגמאות טעימה מהבשר, וזה נמצא
29 מתאים לצרכיה, וכי המחיר שסוכם בין הצדדים הוא 45 ₪ עבור כל 1 ק"ג בשר.
30
31 9. עוד אין חולק, כי במהלך שנת 2017, בוצעו מספר הזמנות בשר ע"י בבל מרקט מגבאי,
32 בהיקף של אלפי ק"ג. אין חולק, כי בבל מרקט שילמה את התמורה המלאה עבור אותן
33 הזמנות, כנגד חשבוניות מתאימות (שהעתקן צורף לראיות), בסך כולל של 111,891 ₪.
34



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

10. המחלוקת שנתגלעה בין הצדדים עניינה בהזמנה שסופקה ע"י גבאי לבבל מרקט, ביום 05.09.17. המדובר בהזמנה של 40 קרטוני בשר (כ – 800 ק"ג), שסופקו לבבל מרקט, לפי חלוקה שנקבעה מראש בין שלושת סניפי הרשת (להלן "ההזמנה האחרונה"); תביעת גבאי כנגד בבל מרקט הוגשה, לאחר שזו לא שילמה לו בגין אספקת ההזמנה האחרונה, סך של 40,890 ₪. לטענת גבאי, עמד בהתחייבויותיו כלפי בבל מרקט וסיפק לה, בהתאם להסכם, בשר אנטריקוט בכמות ובאיכות שהזמינה, אולם בבל מרקט הפרה את התחייבויותיה כלפיו ולא שילמה לו את התמורה המגיעה לו בגין סחורה זו. לפיכך, עותר גבאי לחייב את בבל מרקט בביצוע התשלום בהתאם לתנאי ההתקשרות ביניהם.

11. מנגד, טוענת בבל מרקט בתביעתה, כי למעשה מי שהפר את התחייבותו כלפיה, תוך הטעיה וחוסר תום לב, היה גבאי, בכך שסיפק לה בשר שאינו מסוג אנטריקוט. לטענת בבל מרקט, טיבו של המוצר שסופק לה הוא נחות ועלותו כמחצית מן הסכום ששילמה. עוד טוענת החברה, כי בעשותו כאמור, הסב לה גבאי נזקים ופגע במוניטין שרכשה ובשמה הטוב. לפיכך, עותרת בבל מרקט, לחייב את גבאי להשיב לה מחצית מן הסכומים ששילמה לו בגין בשר שרכשה, סך של 55,945 ₪, וכן לחייבו לפצותה בגין פגיעה במוניטין, סך של 100,000 ₪.

ב. דיון והכרעה:

12. במסגרת שמיעת הראיות, נשמעו עדויותיהם של מר מנשה גבאי, מר אמיר שטורק – מנהל ובעלים בבבל מרקט, מומחה בשר מטעם בית המשפט – מר נגיב חינאווי, ומומחית וטרינריה מטעם בית המשפט – ד"ר תיקה בר – און.

11. איזה בשר סיפק גבאי לבבל מרקט?

13. ליבה של המחלוקת בין הצדדים, היא בשאלה – האם הבשר שסופק ע"י גבאי לבבל מרקט, בהזמנה האחרונה, מיום 05.09.17, הוא בשר מסוג אנטריקוט, אם לאו.

14. כדי להכריע בשאלת טיב הבשר שסופק, מונה בהסכמת הצדדים מומחה מטעם בית המשפט. לעניין זה יודגש, כי לא רק עצם המינוי הוסכם על הצדדים, אלא גם זהותו (ר' הודעתם המוסכמת של הצדדים מיום 20.02.19). בהתאם להסכמה זו, מונה כמומחה איטליזי חינאווי בע"מ, והתבקש ליתן חוות דעתו בשאלה שבמחלוקת.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

15. ביום 24.06.19, התקיים ביקור בבית העסק של בבל מרקט, בנוכחות נציגי בבל מרקט, גבאי, באי כוחם וד"ר תיקה בר-און הוטרנירית המחוזית פ"ת שמונתה גם היא כמומחית מטעם בית המשפט, ונבדק הבשר שנותר בידי בבל מרקט באותה העת. וכך קבע המומחה בחוות דעתו:
- 6 "לאחר שבדקתי את הבשר, חוות דעתי היא, כי הבשר אינו אנטריקוט כפי שצוין
7 על גבי המדבקה.
8 מדובר בסוגי נתחים שונים שנמכרו ללקוח ואינם אנטריקוט."
9
16. הביקור והבדיקה תועדו בסרטון וידאו שהוגש כראיה לבית המשפט.
17. המומחה העיד בבית המשפט ונחקר נגדית ע"י ב"כ הצדדים.
18. לשאלות ב"כ בבל מרקט, אישר המומחה כי הבשר שהועבר לבדיקתו היה בחבילות סגורות להן הוצמדה מדבקה עליה נכתב "בשר אנטריקוט", כן אישר שכאשר פתח את החבילות, התפרק הבשר, כדבריו: "זה היה חתיכות, לא גושים של אנטריקוט" (עמ' 52, ש' 21).
- 17 לעניין ניסיונו בתחום, סיפר המומחה, כי הוא מנהל קצבייה, דור שלישי למשפחת קצבים ועוסק בתחום מאז היותו ילד.
19. בחקירתו הנגדית ע"י ב"כ גבאי נשאל אודות העדר התייצבותו לבית המשפט, חרף זימונים חוזרים ועד אשר הוצא כנגדו צו הבאה, ולעניין זה מסר המומחה כי לא הבין מלכתחילה שהוא נדרש להעיד וכי סבר שחוות דעתו נחוצה לצורך קיום הליך בוררות בין הצדדים. כאשר נשאל, מהו טיב הבשר אותו בדק, השיב "יש מצב שזה חלקים של חזה בקר, או מכסה של איזה משהו..." (עמ' 53, ש' 35), ובהמשך "לא ידעתי לזהות בוודאות מה זה, אבל לא אנטריקוט, יש כל מיני חיתוכים..." (עמ' 54, ש' 2). ולשאלות חוזרות של ב"כ גבאי, אמר המומחה "אני לא אשנה את המילים שלי, אני לא יודע לזהות בדיוק מה זה, קשה לזהות מה זה, כי זה כמו חלקים כאלה חתוכים, אבל זה לא אנטריקוט...כי המרקם שלו לא כזה, המרקמים של אנטריקוט שונה. כאן יש חלקים שלא דומים אחד לשני, יש חלק שאני חושב שזה חזה בקר, ויש עוד חלקים" (שם, ש' 5 – 9). ושוב נשאל "אבל בוודאות אתה יכול להגיד שאין שם אנטריקוט?" והשיב "אין שם אנטריקוט" (שם, ש' 10 – 11). ב"כ גבאי לא הרפה ושאל שוב, והמומחה עמד על דעתו "זה בשר מלופף כזה, חתיכות...אתה לא תשנה את המילים שלי, אני לא יכול לזהות בדיוק מה זה, אבל לא אנטריקוט...זה חלקים שונים, זה חלק אחר וזה חלק אחר" (שם, ש' 13 – 15).





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-11-5976 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 17-10-41116 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

20. בהמשך נשאל המומחה, האם יתכן שלאורך שנים בהקפאה הבשר ישנה מרקמו, והשיב
לכך בשלילה: "לא, הוא יכול לשנות צבע וטעם... הוא לא יכול להשתנות" (שם, ש' 21 –
23). לשאלת בית המשפט, השיב כי משך ההקפאה גם לא משנה את יכולתו לזהות את סוג
הבשר, מאחר והוא לא משנה צורתו. בכך, שלל המומחה טענת גבאי לשינוי מרקם הבשר
לאחר זמן.
21. עוד נשאל המומחה ע"י ב"כ גבאי על עלותו של קילו אנטריקוט, נכון לחודש ספטמבר 2017,
ולעניין זה, השיב כי "זה יכול לנוע ברמות, להתחיל מ – 70, 80 ₪ עד 120, 130" (עמ' 55,
ש' 8 – 9), והמשיך "לא פגשתי אנטריקוט ב – 45 ₪" (שם, ש' 11).
22. ביחס לטיבו ושווי של הבשר אותו בדק אמר המומחה "בשר כזה כמו שראיתי לא יכול
להיות לפלנצ'ה אלא יותר לטחינה. זה חלקים מפורקים שהולכים רק לטחינה... לא צריך
לעבור את ה – 30 ₪" (שם, ש' 25 – 30).
23. משמעות חוות דעת מומחה הבשר מטעם בית המשפט:
23. כידוע, הנטייה היא שלא לסטות מחוות דעתו של מומחה מטעם בית המשפט בהיעדר טעות
בולטת והלכה היא כי בית המשפט יאמץ את חוות הדעת של המומחה המקצועי שהוא
ממנה, שעה שעסקינן בעניינים מקצועיים שלבית המשפט אין מומחיות וידע מקצועי
לגביהם. בהתאם להלכה הפסוקה, בית משפט יסטה מחוות דעת מומחה מטעמו, רק
בהתקיים נימוקים כבדי משקל (ראה: ע"א 3173/12 נחמיה עזרא נ' גרשון גאריביאן
(פורסם בנבו, 4.9.14), ע"א 5509/09 ח'אלד עבד אלקאדר מוחמד תיים מסארווה נ' עזבון
המנוח אבראהים חסן מסארווה (פורסם בנבו, 23.2.14), ע"א 293-88 חברת יצחק נימן
להשכרה בע"מ נ' מונטי רבי (פורסם בנבו, 31.12.88), תאמ (חי') 19239-10-14 אורן ויצמן
נ' אפריקה ישראל מגורים בע"מ (פורסם בנבו, 21.8.2017), ע"א 1168/07 יפה נוף בניה
ותשתיות בע"מ נ' מאיר הפלר (פורסם בנבו, 1.2.2009)). אמנם, חוות הדעת של המומחה
מטעם בית המשפט אינה כובלת את שיקול דעתו של בית המשפט (ע"א 3056/99 שטרן נ'
המרכז הרפואי על שם חיים שיבא, פ"ד נו(2) 936, 949 (2002)), ואמנם, מומחה בית
המשפט הינו ככל העדים וניתן להעמיד לבחינה את מקצועיותו ואת עמדותיו – ויחד עם
זאת כאמור, בדרך כלל בית המשפט יאמץ את ממצאי המומחה המקצועי האובייקטיבי
מטעמו וזאת בהיעדר סיבה משמעותית ובולטת שלא לעשות כן (ע"א 1240/96 שיכון
עובדים בע"מ נ' רוזנטל, פ"ד נב(4) 563).



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

24. במקרה דנן, לא מצאתי עילה לסטות מקביעות המומחה מטעם בית המשפט; המומחה
נבחר ע"י הצדדים. חיזקה על הצדדים, כי בחירתם את המומחה נבעה מהיכרותם עם ניסיונו
בתחום. ואכן, המומחה העיד על ניסיון של עשרות שנים בתחום הבשר. חוות דעתו של
המומחה הייתה חד משמעית, וחרף ניסיונות חוזרים של ב"כ גבאי לחלץ ממנו תשובה
שונה, היסוס או הסתייגות מקביעותיו, הלה נותן איתן בדעתו המקצועית שהבשר שנבדק
על ידו איננו מסוג אנטריקוט.
25. עדותה של ד"ר בר –און, המומחית בוטרינריה מטעם בית המשפט, חיזקה את עדות
המומחה חינואוי, בכך שציננה בעדותה, כי "אכן, במהלך הבדיקה היה נראה מוצר שהוא
לא שלם, כגוף אחד, אלא מתפרק לחלקים שונים" (עמ' 20, ש' 4 – 5), וכן התייחסה להיעדר
אפשרות של שינוי צורת הבשר בחלוף זמן, באומרה "למיטב ידיעתי זה היה אמור להישאר
בגוש, כן היה אפשר לראות את החלקים של הבשר זה לא היה נראה כגוש אחד. קשה לי
להאמין בגלל אורך הזמן. אם הבשר היה בהקפאה זה היה אמור להישאר כגוש אחד"
(עמ' 21, ש' 19 – 22).
26. סרטון הווידאו שנערך בעת הבדיקה, תומך גם הוא בממצאי המומחה, בכך שניתן להבחין
בחלקי הבשר המתפרקים ושאינם כיחידה אחת, בעת פתיחת העטיפה.
27. גבאי אמנם הכחיש את חוות דעת המומחה וטען לקיומו של ספק בקביעותיו, אך לא הביא
כל ראיה לסתור (ולו, ברמת עדות של מי מטעם היצרן ממנו קנה, מסמכי הרכישה שלו את
הבשר, עדות עובד בעסק וכד'). טענותיו של גבאי, כי הספק מתעורר לאור העובדה
שהמומחה לא ידע לזהות את סוג הבשר, דינה שתידחה – כאמור, המומחה העיד באופן חד
משמעי ובלתי משתמע לשני פנים, כי הבשר שנבדק, לפי צורתו ומרקמו, הוא אינו
אנטריקוט, עוד העיד כי הבשר היה מחולק לחלקים שונים, ושניתן היה לזהות שהם
מאיברים שונים של הבקר. איני רואה בעובדה שהמומחה לא ידע לזהות באופן מובהק,
לאילו חלקים של הבקר שייכים חלקי הבשר שבדק בכדי להפחית מאומה ממשקל חוות
דעתו. עוד, אני דוחה את טענת גבאי להטיה של מסקנות חוות הדעת, בשל קיומו של קשר
לכאורי בין המומחה לבין ב"כ מרקט, שעה שטענה חמורה זו אינה נתמכת בדבר – המומחה
העיד שאין לו כל היכרות עם מי מהצדדים, והחלפת ההודעות היחידה בינו לבין ב"כ בבל
מרקט הייתה בהעברת סרטון הבדיקה (הוצג בבית המשפט). גם הצורך בזימונו החוזר של
המומחה למתן עדות והוצאת צו הבאה, אין בהם בכדי להשפיע על הערכת משקל עדותו
של המומחה.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

28. די באמור, בכדי להוביל למסקנה כי יש לאמץ את חוות דעת מומחה הבשר מטעם בית המשפט, אך נוסף ונציין את העובדה שבעדותו של גבאי, במסגרת חקירתו הנגדית, ביקש גבאי, לראשונה, למסור גרסה שיהיה בה ניסיון ליתן מענה להתפרקות הבשר לחלקים, וטען כי הבשר שאותו מכר לבבל מרקט, הוא למעשה בשר "מעוצב", לצרכיה ובהתאם למידות מכונת החיתוך שלה, ולכן לגרסתו ולשאלת בית המשפט "יכול להיות שבתוך הרשת זה לא גוש אחד, זה כמה חתיכות, אני משיב שבתוך הרשת אנו פורסים לכמה חתיכות, זה לא נתח אחד. זו הסיבה שפתחו את האריזה ראו כמה חתיכות" (ר' עמ' 42 – 44). הסבר זה, דינו שידחה, ראשית בהיותו גרסה כבושה שלא נמסרה בשום שלב מוקדם של ההליך, ושנית הואיל והוא אינו נותן מענה לקביעת המומחה לפיה בחלקים השונים שבחן נמצא מרקם שונה של הבשר וכן זיהה כי הם שייכים לאיברים שונים של הבקר. הנה כי כן, לא רק שמדובר בגרסה כבושה שאינה מתיישבת עם הראיות, אלא יש בה דווקא בכדי לחזק את קביעות המומחה ואת טענות בבל מרקט, שהבשר שסופק ע"י גבאי לא היה גוש אחד מסוג אנטריקוט.

29. לאור האמור, מצאתי ליתן משקל ראייתי מלא לחוות דעת מומחה הבשר מטעם בית המשפט, ולאמץ את קביעותו המקצועית, לפיה הבשר שנבדק על ידו ואשר סופק לבבל מרקט ע"י גבאי בהזמנה האחרונה, אינו מסוג אנטריקוט.

30. המשמעות המשפטית של מסקנתנו לעיל:

30. אין חולק, כי עפ"י ההסכם בין הצדדים, גבאי התחייב לספק לבבל מרקט בשר מסוג אנטריקוט, בתמורה לתשלום 45 ₪ לקילוגרם בשר. בהתאם לקביעותי לעיל, גבאי לא עמד בהתחייבותו זו, בהזמנה שסופקה ביום 05.09.17.

31. הוראות החוק הרלוונטיות לענייננו, הן אלו הקבועות בדיני החוזים ובחוק המכר.

32. כידוע, חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973, קובע את החובה להתנהל בתום לב במו"מ ובביצוע הסכם (סעי' 12 ו- 39 לחוק). כן, קובע החוק, כי שעה שנמצא שאדם התקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני, רשאי הוא לבטל את החוזה.

33. חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א 1970, מקים לנפגע כתוצאה מהפרה יסודית של חוזה את הזכות לבטל את החוזה, וכן את זכות לפיצוי בגין נזקיו.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 34. חוק המכר, תשכ"ח 1968, מגדיר מהי "אי-התאמה", בסעי' 11 לחוק

2

3

"המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –

4

(1) רק חלק מהממכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;

5

(2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;

6

(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימושו הרגיל או המסחרי או

7

למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;

8

(4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה

9

שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;

10

(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים"

11

12 35. בענייננו, טוענת בבל מרקט, כי צרכיה היו ברורים וידועים לגבאי, לאחר שהובהרו מראש

13

במסגרת המשא ומתן ביניהם. עוד נטען, כי חרף האמור ולמרות שבדגימות שניתנו לה

14

לטעימה בטרם ההתקשרות הראשונית עם גבאי ובהזמנה הראשונית נמכר לה בשר

15

אנטריקוט, הרי בסופו של דבר נמכר לה, שלא בידיעתה ובעבור תמורה זהה – בשר באיכות

16

ירודה שאינה מתאימה לצרכיה. כן, טוענת בבל מרקט, כי למרות שעל הבשר שנמכר לה

17

הודבקו תוויות עם הכיתוב "בשר אנטריקוט", בפועל נמצא כי מדובר בבשר מטיב אחר.

18

לטענת בבל מרקט, לאחר שהחלו להגיע אליה תלונות לקוחות, פנתה – באמצעות מנהלה

19

לגבאי, והלה שלל את טענותיה ועמד על כך שהוא מוכר לה אך ורק בשר מסוג אנטריקוט

20

בהתאם להתחייבותו כלפיה. עוד טוענת בבל מרקט, כי לאור צרכיה הספציפיים, ככל

21

שהייתה יודעת מראש שבכוונת גבאי לספק לה בשר מסוג אחר, לא הייתה מתקשרת עימו

22

מלכתחילה. טענות בבל מרקט נתמכו בעדותו של מר שטורק מנהלה וכן בהקלטת שיחת

23

טלפון שנוהלה בינו לבין גבאי בנושא.

24

25 36. מנגד, כאמור מכחיש גבאי מכל וכל את הטענה שמכר בשר שונה מזה שהתחייב. גבאי שולל

26

כל טענת הטעייה ואי התאמה. לטענתו, בבל מרקט המשיכה להזמין ממנו בשר, מאחר

27

והייתה מרוצה מהמוצר, אך לפתע החליטה כי אינה מעוניינת לשלם לו בעבור ההזמנה

28

האחרונה בהיקף של מאות ק"ג בשר. לטענת גבאי, היה מוכן בהתחלה לשקול קבלת הבשר

29

אליו חזרה, אולם כאשר הגיע אל בית העסק של בבל מרקט, התחוור לו כי הבשר מוחזק

30

בתנאים לא נאותים, לאחר שהוצא מאריזתו המקורית, ולכן ובהיעדר אישור וטרינרי

31

מתאים, לא היה מקום לקבלו בחזרה. לפיכך, טוען גבאי יש לחייב את בבל מרקט לשלם לו

32

בעבור הסחורה שסופקה את תמורתו המלאה.

33





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 37. להלן מסקנותיי, אותן גיבשתי לאחר ששמעתי את העדויות מטעם הצדדים, את המומחים
2 ולמדתי את טיעוני הצדדים ;
3
4 38. כאמור לעיל, אימצתי את חוות דעת מומחה הבשר מטעם בית המשפט, הקובעת כי הבשר
5 שסופק ע"י גבאי לבבל מרקט, ביום 05.09.17, אינו מסוג אנטריקוט.
6
7 39. נוכח קביעתי זו, הרי שהעובדה שגבאי סיפק סוג בשר שונה ונחות באיכותו (לפי חוות דעת
8 המומחה) מזה אשר הוזמן, יש בכך בכדי להוות הפרה יסודית של ההסכם שלו עם בבל
9 מרקט, אשר צרכיה הספציפיים הוגדו מראש.
10
11 40. הספקת המוצר הנחות, נכנסת גם בגדר "אי התאמה" לפי חוק המכר – שכן למעשה סופק
12 מוצר שונה מזה שהוסכם לגביו בין הצדדים, שאין בו את האיכות והתכונות הדרושות
13 לשימושו הרגיל ואינו מתאים לדוגמה שהוצגה לבבל מרקט עובר להתקשרות בין הצדדים.
14
15 41. זאת ועוד, מאחר ועפ"י עדותו של מר שטורק, שלא נסתרה, שיחת הטלפון שתועדה,
16 במהלכה הלין באזני גבאי על איכות הבשר, נערכה **עובר** לביצוע ההזמנה מושא התביעה,
17 והואיל וגבאי שב והתחייב לפניו על תכונותיו של המוצר, ובהמשך סיפק מוצר שונה ונחות
18 – הרי, שיש בכך בכדי להוות חוסר תום לב במו"מ וכן בביצוע ההסכם.
19
20 42. יתרה מכך, לנוכח העובדה הבלתי שנויה במחלוקת, שצרכיה הספציפיים של בבל מרקט
21 הובהרו מראש, הרי התנהלותו של גבאי כמתואר לעיל עולה כדי הטעיה ביחס לטיב המוצר,
22 שהובילה את בבל מרקט להתקשר עימו בהסכם – והדברים נכונים, הן ביחס להתקשרות
23 הכוללת בין הצדדים והן ביחס להזמנה האחרונה שהינה בבסיס התביעות שלפניי. אין כל
24 ספק בעיני, כי לו הייתה בבל מרקט יודעת שבכוונת גבאי לספק לה בשר שאינו אנטריקוט,
25 לא הייתה מתקשרת עימו מלכתחילה. זאת ועוד, העובדה שעל המוצר שסופק ביום
26 05.09.17, ואשר נמצא כי למעשה אינו בשר מסוג אנטריקוט, הודבקו תוויות שיש בהן בכדי
27 להציג מצג כאילו אכן מדובר בבשר מסוג זה, מהווה גם היא הטעיה ומצג שווא.
28
29 43. כל אלו, הקימו לבבל מרקט את הזכות להודיע לגבאי על ביטול ההזמנה האחרונה – במובן
30 של השבת הבשר שסופק וביטול חיובה הכספי בגין אותה הזמנה, וזאת בהתאם להוראות
31 חוק החוזים (תרופות).
32
33 44. הואיל וזו מסקנתי החד משמעית, לאור העולה מן הראיות, הרי אינני נדרשת כלל לבחון
34 התקיימות התנאים הקבועים בחוק המכר, בנסיבות שבהן מתגלה אי התאמה של המוצר
35 שסופק, לזה אשר הוזמן, כפי שהתברר בענייננו.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 44. המשמעות האופרטיבית של מסקנות אלו – פרק הסעדים:

3
4 בכל הנוגע לתביעת גבאי כנגד בבל מרקט:

5 45. משמעותן של קביעותיי לעיל, היא שדינה של תביעת גבאי לחייב את בבל מרקט בתשלום
6 התמורה בעבור ההזמנה האחרונה, להידחות.

7
8 46. גבאי הפר את התחייבותו כלפי בבל מרקט, הפרה יסודית, ומכאן שאין מקום לחייב את
9 בבל מרקט בביצוע התשלום.

10
11 47. מסקנתי זו מתחדדת, גם לאור העובדה הבלתי שנויה במחלוקת, שמיד בסמוך לקבלת
12 הבשר, פנה מר שטורק לגבאי טלפונית, הלן באזניו על איכות הבשר והודיע לו כי אין
13 בכוננתו להשלים את העסקה ולשלם בעד הבשר. ניתן לראות בכך, הודעת ביטול עסקה,
14 לכל דבר ועניין.

15
16 48. ביחס להשתלשלות העניינים שאירעה לאחר האמור, מסר גבאי מספר גרסאות:

17
18 **בסעיף 14 לתצהירו** נכתב, כי כאשר הלן באזניו מנהל בבל מרקט, הציע הוא עצמו להגיע
19 ולקחת בחזרה את הבשר, אך מאחר והודע לו כי בבל מרקט מסרבת לשלם עבור הבשר שבו
20 כבר נעשה שימוש, לא הגיע לקחתו, וחלף זאת ובחלוף מספר ימים (ביום 13.09.17) הוציא
21 לנתבעת מכתב דרישה באמצעות בא כוחו.

22
23 **באותו המכתב מיום 13.09.17** (להלן – **"מכתב הדרישה"**), נטען ע"י גבאי, באמצעות בא
24 כוחו, כי בבל מרקט סירבה להצעתו להשיב לו את מלוא הבשר שסופק וכן מיאנה לשלם
25 עבור החלק שבו נעשה שימוש עד לאותה נקודת זמן.

26
27 **במכתב התשובה** שהוצא תחת ידי ב"כ גבאי למכתב התגובה של ב"כ בבל מרקט (**מיום**
28 **03.10.17**), הופיע לראשונה הנימוק לפיו הבשר לא נלקח חזרה מאחר ו"בהתאם להנחיות
29 משרד הבריאות, בכדי שמרשי יוכל לקחת בחזרה את הבשר שסופק לה, על הבשר להיות
30 ארוז באריזותיו המקורית וכן להיבדק על ידי נציג מטעם משרד הבריאות שיאשר כי הבשר
31 אוחסן בקירור וראוי למאכל" (ר' שם, ס' 5). בהמשך לכך, דרש גבאי כי בבל מרקט תמציא
32 את האישורים הנדרשים להובלת הבשר בחזרה לבית עסקו.
33





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בחקירתו הנגדית, נשאל גבאי האם הסיבה שלא לקח חזרה את הבשר הייתה העדר אישור
2 וטרינרי, ולכך השיב "זו אחת הסיבות, הסיבה השניה שהשר היה בתפוזות במקרר של
3 ארטיקים, וכשנאמר לי אם אני יכול לקחת את הבשר והוא לא משלם לי כסף על מה
4 שמכרתי, אמרתי לו שנגיע לבית משפט" (עמ' 31, ש' 11 – 13) ובהמשך סיפר "הוא למעשה
5 התקשר אלי ואמר לי לבוא לקחת את הבשר. (כ)שראיתי שבשר נמצא בתנאים שאני לא
6 יכול לקבל את בשר, לא היה גם טעם לזמן או לדבר על איזה נושא לקבל חזרה את הבשר"
7 (שם, ש' 17 – 21). וכן "הגעתי לשם ואמר לי שהסחורה נמצאת במקרר של ארטיקים,
8 תיקח את הבשר הוא לא יודע את החוקים. תקח את הבשר ומה שמכר הוא לא ישלם לי"
9 (עמ' 32, ש' 13 – 15). בהמשך, טען גבאי כי כאשר ראה את מצב הבשר לא ראה מצב
10 שהצדדים יגיעו לפשרה, ולשאלת בית המשפט הסביר שהבין ש"אין טעם לדבר", בד בבד
11 עם הסברו שאם היה לוקח כך את הסחורה ללא אישור וטרינרי, היה עובר עבירה פלילית.
12 כאשר עומת גבאי, ע"י ב"כ בבל מרקט, כי כל הסבריו לא באו לידי ביטוי בתצהירו, לא
13 נמצא לכך הסבר בפיו ("אני יודע את החוק", עמ' 34, ש' 27), לשאלת בית המשפט השיב כי
14 סיפר לעורך הדין שלו על הפגישה, אך לא ידע להסביר מדוע הדברים לא באו לידי ביטוי גם
15 בכתב הדרישה. בהמשך טען "כשהגעתי... הודעתי שהוטרינר לא יקבל את הסחורה ולכן
16 אני לא מוכן לקחת את הסחורה" (עמ' 35, ש' 1 – 2). גבאי אישר, כי בדק את הבשר רק
17 בסניף בפתח תקווה, למרות שחולקה בין שלושת סניפי בבל מרקט.
18
- 19 49. מן האמור נמצאנו למדים, כי בבל מרקט הודיעה על רצונה לבטל את ההזמנה האחרונה,
20 ובניגוד לטענת גבאי במכתב הדרישה, ביקשה כי גבאי ייטול חזרה את הבשר שסופק. גבאי
21 בחר שלא לעשות כאמור ולעמוד על קיום ההסכם, חרף העובדה שלא סיפק לבבל מרקט
22 את המוצר שהזמינה.
- 23
- 24 50. לאחר ששמעתי את הראיות, סבורני כי הסיבה הראשונית בעטיה סירב גבאי להחזיר את
25 הבשר לבית עסקו, הייתה נעוצה בסירובה של בבל מרקט לשלם לו עבור הבשר שבו
26 הספיקה לעשות שימוש. הדברים עולים באופן ברור ממכתב הדרישה, שנשלח ע"י בא כוחו,
27 מיד בסמוך לאותו סירוב. כל יתר ההסברים שניתנו להימנעותו של גבאי מליטול את הבשר
28 – החזקת הבשר שלא בתנאים נאותים, מחוץ לאריזה המקורית והעדר אישור וטרינרי –
29 נשמעו מפיו רק בשלב מאוחר יותר. גבאי טען אמנם, כי מדובר בעניין בסיסי, מרכזי, ברור
30 וידוע בעיסוק בבשר, כי אמר את הדברים מיד לאחר בדיקתו את הבשר וכן כי מסר אותם
31 לעורך הדין שלו – אולם, לא נמצא הסבר בפיו, הכיצד לא קיבלו הדברים ביטוי – לא
32 במכתב הדרישה הראשון שנשלח לבבל מרקט וגם לא בתצהיר העדות הראשית מטעמו.
33



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

51. לפיכך, עסקינן בגרסה כבושה, בעניין מהותי ביותר, שלא ניתן כל הסבר המניח את הדעת לכבישתה. בהתאם לכך, המשקל הראייתי שניתן לייחס לה הינו נמוך ביותר. יתרה מכך, גם מעדותו של גבאי התרשמותי הייתה, כי הסיבה בעטיה סירב לקחת בחזרה את הבשר, הייתה קודם כל ולפני הכל, סירובה של בבל מרקט לשלם בעבור הבשר בו הספיקה לעשות שימוש עד לאותה נקודת זמן, והוא הבין ש"אין מה לדבר", ועזב את המקום.
52. יובהר, כי לא נעלמה מעיני העובדה שבחוות דעת המומחית בתחום הוטרינריה, ד"ר תיקה בר-און ובעדותה, היא מאשרת את הטענה, שעל מנת לשנע את הבשר חזרה אל בית עסקו של גבאי, היה נדרש אישור וטרינרי. אולם, מעדותה עולה עוד, כי המדובר בבדיקה פשוטה, הנעשית תדיר, ואף באופן מיידי (ר' עמ' 22, ש' 2). גבאי אישר בעדותו, כי הוא פועל באופן שגרתי אל מול ד"ר בר און, במסגרת השירות הוטרינרי בעיר פתח תקווה.
53. מכל האמור אני למדה, כי גבאי יכול היה לדאוג לאישור הוטרינרי על מנת לקחת את הסחורה חזרה אליו, אך בחר שלא לעשות כן, וזאת בשל סירובה של בבל מרקט לשלם. יודגש, כי טענת גבאי באשר להחזקה בתנאים לא נאותים של הבשר, לא רק שנכבשה ולא נטענה בהזדמנות הראשונה על ידו, אלא שגם נסתרה בחוות דעתה של ד"ר בר-און, שעה שמבדיקתה עולה כי התנאים של החזקת הבשר אצל בבל מרקט היו טובים. עוד התחוויר מעדויות המומחים, כי גם אם לא כל הבשר, אזי למצער חלקו, הוחזק באריזות המקוריות והסגורות, כפי שסופק מלכתחילה.
54. יצוין, כי איני מקבלת את טענתו של גבאי, כי בבל מרקט עשתה שימוש בכ – 600 ק"ג בשר מתוך ההזמנה האחרונה. טענה זו נשענת על השקילה שבוצעה בעת בדיקת מומחה הבשר, בחלוף קרוב לשנתיים ממועד האספקה. ברי, כי במועד שבו הודיע מר שטורק על ביטול ההסכם, היינו בחלוף ימים ממועד האספקה, עיקר הבשר שסופק היה עוד בידי בבל מרקט. לדידי, מרגע שהחליט גבאי לוותר על השבת הבשר לבית עסקו, גם ויתר הוא על כל טענה באשר למה שיעשה בבשר.
55. מכל האמור, נמצאנו למדים כי לאחר שגבאי התחייב לספק לבבל מרקט בשר מסוג אנטריקוט, תוך שיצר כלפיה מצג שהוא אכן עושה כן, הוא הפר התחייבות זו וסיפק לה בשר נחות בטיבו ובאיכותו; ההפרה - בהיותה הפרה יסודית, הקימה לבבל מרקט את הזכות להודיע על ביטול ההסכם וכך אכן עשתה – דרשה שגבאי יבוא לקחת בחזרה את הבשר, שסופק ביום 05.09.17, והודיעה כי אין בכוונה לשלם בעבורו, גם לא על החלק בו נעשה שימוש ואשר בגינו התקבלו תלויות של לקוחות. גבאי יכול היה לעשות בדיקה ב – 3 הסניפים בהם חילק את הסחורה, לברר איזה חלק מן הבשר נשמר באריזות מקוריות,



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 ולבקש ללא כל קושי מיוחד בדיקת וטרינר כדי לשנע אותו, אך בחר שלא לעשות כן, זאת
2 חרף הודעתה של בבל מרקט, במכתב התגובה שהוציאה ביום 03.10.17, כי בכוונתה
3 להשליכו לאשפה, ככל שיעמוד בסירובו.
4
5 56. בנסיבות המפורטות לעיל, הרי אין כל מקום לחייב את בבל מרקט לשלם לגבאי סכום
6 כלשהו, עבור הבשר שסופק בהזמנה האחרונה, ולפיכך דינה של תביעת גבאי כנגד בבל
7 מרקט, להידחות במלואה.

8
9 תביעת בבל מרקט כנגד גבאי:

10
11 57. נזכיר, כי הסעדים שהתבקשו ע"י בבל מרקט, היא **השבה** של מחצית הסכומים ששולמו על
12 ידה לגבאי, **בגין הזמנות קודמות**, ובסך של 55,945 ₪, וכן **פיצוי** בגין פגיעה בשמה הטוב
13 ובמוניטין המקצועי שרכשה, לטענתה.

14
15 58. יוער, כי בסיכומים שהוגשו ע"י בבל מרקט, עתרה היא לחייב את גבאי להשיב לה את מלוא
16 הסכומים ששולמו על ידה, ולהעמיד את סכום החיוב הכולל ע"ס 211,945 ₪ (במקום
17 155,945). דינה של עתירה זו שתידחה על הסף, מדובר בסכום נוסף שלא נתבע במסגרת
18 כתב התביעה, כתב התביעה לא תוקן, לא שולמה בגינו אגרה מתאימה, ומכל האמור (וגם
19 לגופו של עניין, כפי שיובהר להלן), אין מקום להיעתר לה. וכעת נדון בסעדים שנתבעו;

20
21 **סעד ההשבה – העברת נטל ההוכחה:**

22
23 59. נדגיש, כי סעד ההשבה לו עותרת בבל מרקט עניינו בסכומים ששילמה לגבאי, בגין הזמנות
24 קודמות שסופקו לה על ידו, שהרי בגין ההזמנה מושא התביעות שלפניי לא שילמה מאומה,
25 וכפי שקבעתי לעיל, גם אין לחייבה לשלם עבורה.

26
27 60. למעשה, טוענת בבל מרקט, כי בתחילת ההתקשרות בין הצדדים, סיפק לה גבאי בשר
28 אנטריקוט, ולאחר מכן – בנקודת זמן ולאחר צריכת כמות שאינה ידועה לה – החל גבאי
29 לספק לה את בשר אחר באיכות נחותה, וזו החלה לחשוד בכך, בעקבות תלונות שקיבלה
30 מלקוחותיה.

31
32 61. במכלול הראייתי שהוצג לפניי, אני מקבלת כמהימנה את עדותו של מר שטורק כי החשש
33 בדבר איכות הבשר התעורר בקרבו, בעקבות תלונות שהתקבלו מלקוחות, והוא אכן פעל
34 לאורו, פנה לגבאי והתעמת עימו בנושא. שהרי אין חולק, כי עובר לביצוע ההזמנה
35 האחרונה, התקיימה שיחת טלפון (שתועדה) בין מר שטורק לגבאי, שבה השמיע מנהל בבל



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מרקט טענות בנושא והביע את חששו בדבר איכות הבשר. באותה שיחה, גבאי שלל מכל
2 וכל את האפשרות שהבשר שהוא סיפק אינו בשר אנטריקוט משובת, ומיד לאחר מכן שינע
3 לבתי העסק של בבל מרקט בשר, שבדיעבד התחוויר כי הוא מסוג נחות באיכותו ובטיבו.
4 מקובלת עלי כמהימנה טענתו של מר שטורק, כי סמך על מילתו של גבאי ולכן ביצע גם את
5 ההזמנה האחרונה ממנו. העובדה שבחר לבצע הזמנה זו, חרף תלונות הלקוחות, מצביעה
6 על כך שאכן האמין לגבאי והסתמך על המצג שיצר כלפיו. העובדה שעד להזמנה האחרונה,
7 שילמה בבל מרקט לגבאי את התמורה עבור הבשר במלואה, מצביעה גם היא על כי עמדה
8 בהתחייבויותיה וביקשה לנהל מערכת יחסים מסחרית תקינה עימו.
- 9
- 10 62. מנגד, נמצאה גרסתו של גבאי בדבר איכותו וטיבו של הבשר כסותרת את חוות דעת
11 המומחה מטעם בית המשפט, שהיא חוות דעת מקצועית ואובייקטיבית, שעל משקלה
12 הראייתי כבר דנו לעיל. עוד מצאתי כאמור, את גרסתו של גבאי, באשר למניעי סירובו
13 ליטול חזרה את הבשר כגרסה כבושה ובעל משקל ראייתי נמוך ביותר.
- 14
- 15 63. נאמר, כי לכאורה יש קושי עם עתירת בבל מרקט להשיב לה כספים ששילמה בעבור בשר
16 שסופק בהזמנות קודמות, אשר בו עשתה שימוש, בשעה שאין לה אפשרות להוכיח איזה
17 וכמה מן הבשר שסופק לה, עובר להזמנה האחרונה, היה בשר שאינו מסוג אנטריקוט
18 ובאיזה שלב החלה לקבל תלונות מלקוחותיה. ואולם, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים
19 הרלוונטיים, בהם שיקולים ראייתיים ומהותיים, אני קובעת כי בנסיבות שפורטו לעיל,
20 כאשר הוכח שבניגוד להכחשתו הגורפת של גבאי, הבשר שסופק על ידו ביום 05.09.17, לא
21 היה בשר מסוג אנטריקוט, הרי עובר הנטל אל כתפיו להוכיח את איכותו וטיבו של הבשר
22 שסופק על ידו לבבל מרקט, עד לאותה הזמנה אחרונה.
- 23
- 24 64. העברת נטל זו מתיישבת, להשקפתי, הן עם העובדה שהשליטה במידע נתונה בידי גבאי והן
25 עם מדיניות שיפוטית ראויה, המתחייבת מדיני החוזים ומהלכות מסחר תקינות,
26 המאפשרות לקונה להסתמך על נתונים הנמסרים לו ע"י המוכר אודות המוצר, ומטילות
27 על המוכר את האחריות והסיכון מקום בו אלו הסתברו כבלתי מדויקים.
- 28
- 29 65. כדי לעמוד בנטל זה, היה על גבאי, לטעמי להביא ראיות לסתור את טענת בבל מרקט, לפיה
30 כבר עובר לביצוע ההזמנה האחרונה, סיפק לה מוצר שונה ונחות מזה אשר הזמינה ממנו.
31 גבאי היה מודע לטענותיה של בבל מרקט ולעתירתה להשבת כספים ששילמה בגין הזמנות
32 קודמות, ובנקל יכול היה להמציא ראיות מטעמו באשר לאיכות הבשר שסיפק – כגון,
33 מסמכי הרכישה של הבשר על ידו מהספק שלו ("הטווס הלבן"), עדויות של עובדים, עדות



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הספק שלו, וכד'. גבאי לא עמד בנטל שהועבר אל כתפיו, והמסקנה הנגזרת מכך היא כי יש
2 לקבל טענת התובעת שבשר שסופק לה במערכת היחסים המסחרית בינה לבין גבאי, גם
3 לפני ההזמנה האחרונה, היה שונה ונחות באיכותו מן הבשר אותו הזמינה.
4
5 66. לאור מסקנה זו, הרי יש טעם בעתירת בבל מרקט להשבה כספית חלקית של התמורה אותה
6 שילמה בגין הזמנות קודמות. ואולם, שאלה נפרדת היא, האם עלה בידי בבל מרקט להוכיח
7 מהו סכום ההשבה שמגיע לה, בגין הפער הנטען בין התמורה ששולמה על ידה בגין בשר
8 אנטריקוט (45 ₪ לק"ג, וסה"כ 111,891 ₪), לבין שווי של הבשר שסופק לה בפועל.
9
10 67. בבל מרקט טוענת, כי שווי של הבשר שסופק הוא כמחצית מסכום התמורה אותו שילמה
11 בפועל, ולכן עתרה לחייב את גבאי להשיב לה 50% ממנו. אולם, טענתה זו לא נתמכה בכל
12 ראיה – לעניין זה לא הוצגו עדויות (למעט עדותו של מר שטורק, שמתבססת על הערכתו
13 בלבד), לא הוצג מחירון המקובל בשוק הבשר וגם לא חוות דעת מומחה בנושא שווי הבשר.
14
15 68. הראיה היחידה שהובאה לפני בית המשפט לעניין שווי של הבשר שסופק היא עדותו של
16 המומחה חיאנווי, אשר לשאלות ב"כ גבאי דווקא, העריך את שווי בסך של 30 ₪ לק"ג, לכל
17 היותר (ר' עמ' 55, ש' 31).
18
19 69. בהמשך לקביעותי לעיל, ביחס למשקלה הראייתי של עדות המומחה מטעם בית המשפט,
20 מקובלת עליי גם קביעתו זו של המומחה, ובהתאם לה אני קובעת כי הפער בין התמורה
21 ששולמה בפועל לשווי של הבשר שסופק עומד ע"ס של 15 ₪ לק"ג (בתוספת מע"מ).
22
23 70. לאור קביעותי זו, הגעתי לכלל מסקנה שיש לחייב את גבאי להשיב לבבל מרקט, סך של
24 37,321 ₪ מתוך כלל התמורה ששולמה לו על ידה.
25
26 **סעד הפיצוי בגין פגיעה במוניטין:**
27
28 71. טענת בבל מרקט היא, כי קיבלה תלונות חוזרות מעשרות לקוחות, מה שגרם לפגיעה בשמה
29 המקצועי הטוב ובמוניטין שצברה, בהיותה מפעילה בתי ממכר לכריכים של בשר, באופן
30 ספציפי. בגין האמור, תבעה בבל מרקט פיצוי ע"ס 100,00 ₪.
31
32 72. דא עקא, שבבל מרקט לא תמכה טענתה זו בבדל ראיה – כך, לא הוכיחה בבל מרקט כי יש
33 לה מוניטין חיובי בתחום הספציפי, לא הציגה ראיות לירידה ברווחים (להיפך, עפ"י עדותו
34 של מר שטורק העסק בצמיחה וחווה עליה ברווחים בתקופה הרלוונטית), לא הגישה ראיות
35 לתלונות של לקוחות – לא עדויות של לקוחות, לא עדויות של עובדים, לא מסמכים



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 המעידים על זיכויים חוזרים של לקוחות בעקבות תלונות (כפי שארע לטענתה), בבל מרקט
2 גם לא הגישה חוות דעת מומחה מטעמה להוכחת אותו נזק נטען במוניטין העסקי. כפי
3 שקבעתי לעיל, מקובלת עלי טענת בבל מרקט, כי התעוררו תלונות של לקוחות, יחד עם
4 זאת היקפן של אלו ומידת השפעתן על הכנסותיה ורווחיה של בבל מרקט לא הוכחו, ולו
5 לכאורה. לשאלות בית המשפט את מר שטורק כיצד כומת סכום הפיצוי שנתבע בגין רכיב
6 נזק זה, השיב בפשטות ובאופן כוללני ובלתי מנומק, כי מדובר בהערכה אישית שלו. הא
7 ותו לא.

8
9 73. אין צורך לחזור על מושכלות יסוד, לפיהם הנטל להוכחת רכיבי הנזק, ישירים ועקיפים
10 כאחד, מוטל על כתפי התובע, וכי תובע שלא עומד בנטלי ההוכחה, לא יזכה בתביעתו.

11
12 74. בענייננו, לא עמדה בבל מקרט בנטל להוכיח נזק נטען של פגיעה במוניטין. עתירת בא כוחה
13 במסגרת סיכומיו, כי בית המשפט יפסוק פיצוי "על דרך האומדנא", דינה שתידחה. יפים
14 לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון, בפסק דינו שניתן ב – רע"א 10124/17 אשקר נ'
15 סלימאן (30.01.18) [פורסם בנבו], אשר עוסק בהחלטתו של בית המשפט לפסוק פיצוי על
16 דרך האומדנא, בהליך של תביעה קטנה, וכך נפסק:

17
18
19 "אכן, במצבים שבהם קיים קושי – מובנה או פרטני – בהוכחה מלאה
20 ומדויקת של שיעור הנזק, ניתן יהיה להסתמך על התשתית הראייתית
21 החלקית שהוצגה בפני בית המשפט לצורך עריכת אומדנה (שם, בעמ'
22 809; ע"א 3400/03 רובינשטיין נ' עין טל (1983) בע"מ, פ"ד נט(6) 490,
23 504-502 (2005)). אולם, במצבים שבהם טיבו ואופיו של הנזק מאפשרים
24 להוכיח אותו באמצעות נתונים מדויקים, תובע שלא השכיל להרים את
25 הנטל לא יזכה בפיצוי "על אף תחושת אי הנוחות" שבהותרתו בידיים
26 ריקות (רע"א 3608/17 הנסון (ישראל) בע"מ נ' ספאלדין [פורסם בנבו] פסקה
27 13 (10.9.2017); עניין אניסימוב, שם).

28
29 הנה כי כן, גם כאשר בית המשפט לתביעות קטנות חש כי דחיית התביעה
30 בשל אי הוכחת שיעור הנזק אינה ראויה, אין בידו להתעלם מן הדין
31 המהותי ולפסוק לתובע שלא השכיל להציג ראיות ממשיות לגבי שיעור
32 הנזק פיצוי על סמך אומדנה (אלא אם הצדדים הסכימו כי הסכסוך ייפתר
33 במתכונת שונה). במצבים כאלה, עשוי בית המשפט "לנצל" את הגמישות
34 בסדרי הדין ודיני הראיות על מנת לאפשר לתובע לתקן את מחדלו,





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 ולהוכיח את הנזק הנטען באמצעות ראיות מתאימות. פתרון זה מצוי
 2 בסמכותו, ובמידה רבה אף משרת את תכלית הקמתו: פתיחת שערי בית
 3 המשפט בפני האזרח הקטן שאינו בקיא בהוויות המחוקק וההלכה
 4 הפסוקה, ואינו מודע, בהכרח, לחובת הוכחת שיעור הנזק. אולם, מכאן
 5 ועד חריגה מהוראות הדין המהותי באשר לנטלי ההוכחה – ארוכה הדרך,
 6 ובלתי עבירה. עם כל ההבנה, אין להשלים עם גישת בית המשפט המחוזי
 7 לפיה דרך ההתמודדות עם מצב בו לא הובאו ראיות מספיקות היא לפסוק
 8 פיצוי מופחת. ברוח דומה, נכון לערער על הדרך בה צעד בית המשפט
 9 לתביעות קטנות בקבעו כי על בית המשפט לבכר פסיקה על דרך האומדן
 10 על פני דחיית התביעה הקטנה, כאשר האיזון בין הדברים יתבטא בעריכת
 11 האומדן על הצד הנמוך. נבהיר כי השאיפה להגיע לתוצאה צודקת יותר
 12 נשגבת היא, אך יש לממשה אך ורק בכלים משפטיים ראויים, כגון
 13 הסכמות בין הצדדים או דחיית הדיון על מנת לאפשר הבאת ראיות
 14 מספקות."

15
 16 75. דברים אלו שנכתבו ביחס להליך של תביעה קטנה, על מאפייניו המיוחדים, יפים מקל
 17 וחומר בענייננו, המתנהל בסדר דין רגיל בעת שבבל מרקט מיוצגת ע"י עו"ד מטעמה. נזק
 18 נטען של פגיעה במוניטין, הינו בר הוכחה בכלים ראייתיים ובנתונים מדויקים, שבבל מרקט
 19 לא השכילה לעשות בהם שימוש. בית המשפט נעדר כל ידיעה שיפוטית באשר לנזק שסביר
 20 שיגרם או שנגרם בפועל, ככל שנגרם, למוניטין העסקי של בבל מרקט ולמעשה לא הובאה
 21 לפניו כל ראיה להוכחת הנטען ביחס לרכיב נזק זה. כל קביעה אחרת, פרט לדחיית עתירתה
 22 לפיצוי בגין רכיב נזק נטען זה, תהווה חריגה מן הדין המהותי.

23
 24 76. אשר על כן, אני דוחה עתירת בבל מרקט לחיוב גבאי בתשלום פיצוי בסכום כלשהו, בגין
 25 פגיעה נטענת במוניטין.
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 5976-11-17 בבל מרקט ומשקאות בע"מ נ' גבאי
ת"א 41116-10-17 גבאי נ' בבל מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

ג. סוף דבר:

1

2

3

77. תביעת גבאי כנגד בבל מרקט ב – ת"א 41116-1017 - נדחית במלואה.

4

5

78. תביעת בבל מרקט כנגד גבאי ב – ת"א 5976-11-17 – מתקבלת באופן חלקי: גבאי ישלם

6

לבבל מרקט סך של 37,321 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד

7

מועד התשלום המלא בפועל.

8

9

79. באשר לשאלת ההוצאות, בשים לב לדחיית תביעת גבאי במלואה, ומאידך קבלת תביעת

10

בבל מרקט בחלקה בלבד, אני מחייבת את גבאי בשכ"ט עו"ד בבל מרקט, בסך של 10,000

11

₪ (המשקף שכ"ט לפיו התעריף המינימלי המומלץ של לשכת עורכי הדין, עבור שתי

12

התביעות יחד) וסך נוסף של 2,000 ₪ בגין התייצבות נציגה לדיונים וחלק היחסי של אגרת

13

בית המשפט עבור הסכום שנפסק. סכומים אלו ישולמו בצירוף הפרשי הצמדה וריבית

14

מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

15

16

זכות ערעור כחוק.

17

ניתן היום, א' ניסן תשפ"ג, 23 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

18

19

אושרית הובר היימן, שופטת

20

21

